

## V ക്രമപ്രശ്നം

### ചട്ടവിരുദ്ധമായി ഉത്തരവിറക്കിയത് സംബന്ധിച്ച്

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, 1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ചട്ടഭേദഗതിയുടെ സ്വഭാവത്തിൽ ഒരു സർക്കാർ ഉത്തരവ് 2020 ഒക്ടോബർ 24-ന് ഇറക്കുകയുണ്ടായി. ചട്ടഭേദഗതികൾ ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം എസ്.ആർ.ഒ.-ആയി സഭയുടെ പരിഗണനയിൽകൊണ്ടുവന്ന് ചട്ടം ഭേദഗതിചെയ്യുന്ന നടപടിക്രമം പാലിക്കാതിരുന്നത് കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 166-ന്റെ ലംഘനമാണ്. മാത്രമല്ല, delegated legislation സംബന്ധിച്ച് 7-4-1988-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ വിശദമായ റൂളിംഗിന്റെ സ്പിരിറ്റിന് വിരുദ്ധവുമാണ്. ആകാണ്ട് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത്; ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ ആക്ടിലോ, ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ റൂളിലോ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. റൂളിനും ആക്ടിനും വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ ഗവൺമെന്റുത്തരവായി ഇറക്കാനും പാടില്ല. 2020 ഒക്ടോബർ 24-ാം തീയതിയിലെ ഉത്തരവിലെ പ്രധാനഭാഗമെന്ന് പറയുന്നത്, മരംമുറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 2005-ലെ നിയമത്തിലെ 6-ാം വകുപ്പിന്റെ കൃത്യമായ ലംഘനമാണ്. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ 6-ാം വകുപ്പ് കൃത്യമായി ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഉത്തരവിനെ ന്യായീകരിക്കാനും ശ്രമിച്ചു. 6-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് രണ്ടുഭാഗങ്ങളാണ്. ആദ്യത്തെ ഭാഗത്തിൽ പറയുന്നത് കർഷകർക്കവരുടെ പട്ടയം കിട്ടിയതിനുശേഷം പറമ്പിൽ മുളച്ചുവന്നതും പിന്നീടവർ നടവളർത്തിയതുമായ ചന്ദനമൊഴികെയുള്ള മരങ്ങൾ മുറിക്കാമെന്നാണ്. ആ ഭാഗംമാത്രമാണ് ഈ ഉത്തരവിൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ളത്. രണ്ടാം ഭാഗത്തിൽ പറയുന്നത്, ഗവൺമെന്റ് പട്ടയം നൽകുമ്പോൾ ആ പട്ടയ ഭൂമിയിൽ നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന മരങ്ങൾ സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ് എന്നാണ്. ആ മരംമുറിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് 6-ാം വകുപ്പിന്റെ പ്രൊവൈസോയിൽ പറയുന്നത്. ഇത് മരംമുറിക്കാൻ ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയായതുകൊണ്ട് വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വം 6-ാം വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗം; 'സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായ മരംമുറിക്കാൻ പാടില്ല; എന്ന ഭാഗം മനഃപൂർവ്വം ഉത്തരവിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കി. ഞങ്ങൾ വയനാട്ടിൽ പോയപ്പോൾ അവിടത്തെ ആളുകൾ പറയുന്നത്, ചന്ദനം ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ മരങ്ങളും മുറിക്കാമെന്ന് സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ പറയുന്നതുകൊണ്ടാണ് അവരുടെ പറമ്പിലെ മരങ്ങൾ മുറിക്കാനുവദിച്ചത് എന്നാണ്. പക്ഷെ രണ്ടാമത്തെ ഭാഗം ആ ഉത്തരവിലില്ല. ആ ഉത്തരവുതന്നെ

നിലവിലുള്ള ആക്ടിന്റെ കൃത്യമായ ലംഘനമാണ്. ആക്ടിലെ പ്രൊവിഷനെ മനഃപൂർവ്വം മരംമുറിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഉത്തരവിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ആദിവാസികളായ ആളുകളും കർഷകരും തങ്ങൾക്ക് പട്ടയം കിട്ടിയപ്പോഴുള്ള മരമല്ല, ഇത് അതിനുമുമ്പ് വളർന്നുവന്ന മരമായതുകൊണ്ട് മുറിക്കാൻ പാടില്ലെന്നും രണ്ടാമത്തെ പാഠഗ്രാഫിൽ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ടല്ലോയെന്നും അവർ പറയുമായിരുന്നു. പക്ഷേ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ ആ ഭാഗം മനഃപൂർവ്വമായി മറച്ചുവെച്ചതാണ് ഈ കള്ളത്തരങ്ങളും മരംകൊള്ളയും നടക്കാൻ കാരണമായത്. അതുകൊണ്ടാണ് 2005-ലെ നിയമത്തിന്റെ 6-ാം വകുപ്പിന്റെ ലംഘനമാണ് ഈ ഉത്തരവെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു ഉത്തരവിറക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ചട്ടഭേദഗതി യാണെങ്കിൽപ്പോലും കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 166 അനുസരിച്ച് ടേബിൾ ചെയ്യണം. നിയമം പോലെതന്നെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് ഭേദഗതിവരുത്താനുള്ള അവകാശം നിയമസഭാംഗങ്ങൾക്കുണ്ട്. അതിനെക്കൊണ്ട് ഹനിച്ചുകൊണ്ട് ആക്ടിനും റൂളിനും വിരുദ്ധമായ ഉത്തരവിറക്കിയത് ഓർഡറിലാണോ?

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സഭാനടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ വളരെയേറെ ധാരണയുള്ളയാളാണ്. പക്ഷേ അദ്ദേഹം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾ വസ്തുതാപരമല്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ അദ്ധ്യായം ഇരുപതിൽ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷനെക്കുറിച്ച് തന്നെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ 166-ാമത് ഭാഗം 'റെഗുലേഷൻ, ചട്ടം മുതലായവ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കൽ' എന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഇതുരണ്ടും യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 1988 ഏപ്രിൽ 7-ാം തീയതിയുള്ള ഒരു റൂളിംഗുണ്ട്. പക്ഷേ അതിൽ; കൃത്യതയോടുകൂടി പറഞ്ഞാൽ; ചട്ടത്തെക്കുറിച്ചും എസ്.ആർ.ഒ.-യെക്കുറിച്ചും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റെഗുലേഷനെക്കുറിച്ചും മാത്രമാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടങ്ങളുടെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ചട്ടഭേദഗതിയുടെ സ്വഭാവത്തിലുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവിറക്കുകയും ചട്ടഭേദഗതി ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം എസ്.ആർ.ഒ. ആയി സഭയുടെ പരിഗണനയിൽകൊണ്ടുവന്ന് ചട്ടം ഭേദഗതിചെയ്യുന്ന നടപടിക്രമം പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട ആക്ഷേപം 24-10-2020-ലെ 261/2020-ാം നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ചട്ടഭേദഗതി ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചതല്ല. ചട്ടഭേദഗതിയല്ലാത്തതിനാൽ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കേണ്ടതുമില്ല. 1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായല്ലേ മേൽ ഉത്തരവ് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചത്. 1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടപ്രകാരം 'കർഷകർക്ക് പതിച്ചുകൊടുത്ത ഭൂമിയിൽ അവർ നട്ടുവളർത്തിയതോ സ്വമേധയാ കിളിർത്തുവരുന്നതോ ആയ അല്ലെങ്കിൽ പണമടച്ച് റിസർവ് ചെയ്യുന്നതുമായ വൃക്ഷങ്ങളുടെ അവകാശം കർഷകർക്ക് തന്നെയാണെന്ന് വളരെ വ്യക്തമാണ്. ചട്ടങ്ങളിലെ 10(3) എ-യിലും ബി-യിലും പണമടച്ച് റിസർവ് ചെയ്യുന്ന വൃക്ഷങ്ങളുടെ അവകാശം കർഷകർക്ക് ലഭിക്കുമെന്ന് പറയുകയും അതിൽ കൃത്യതയോടുകൂടി 72 മരങ്ങളുടെ പേരുപറയുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പം ചന്ദനം, തേക്ക്, ഈട്ടി, എബണി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നാല് മരങ്ങൾ ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്തതായും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അവസാന ഭാഗത്തുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ വായിച്ചാൽ, വളർന്നുവരുന്ന മരങ്ങളുടെ അവകാശം സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തതയുണ്ടാകും. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്, Kerala Promotion of Tree Growth in Non-Forest Areas Act, 2005 പ്രകാരം മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലും അടങ്ങിയിരുന്നാലും ആക്ടിന്റെ മുൻവ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്യാത്ത വനേതരപ്രദേശത്ത് നിൽക്കുന്ന ചന്ദനം ഒഴികെയുള്ള വൃക്ഷങ്ങൾ മുറിക്കാനും കൊണ്ടുപോകാനും വനേതരഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥനവകാശമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് 2005-ലെ നിയമത്തിലെ ആറാമത്തെ ചട്ടത്തിന്റെ പ്രൊവൈസോ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഇത് നേരത്തെയും വന്നിട്ടുണ്ട്. 2005-നശേഷം 2007-ൽ ഇതുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാം ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രൊവൈസോയിൽ പറയുന്നത് ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന സമയത്ത് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് റിസർവ് ചെയ്യുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾക്കും Kerala Promotion of Tree Growth in Non-Forest Areas Act, 2005-ലെ 5-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഭൂമിയിലോ 2003-ലെ Kerala Forest (Vesting and Management of Ecologically Fragile Lands) Act പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെട്ട ഭൂമിയിലോ നിലനിൽക്കുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾക്കും ബാധകമല്ലെന്നാണ്. ഞാൻ വകുപ്പ് വായിക്കാം. “.....എന്നാൽ ഈ വകുപ്പിന്റെ കീഴിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അങ്ങനെ ഭൂമിനൽകുന്ന സമയത്ത് സർക്കാർ റിസർവ് ചെയ്യപ്പെട്ട വൃക്ഷങ്ങൾ ഏതെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനോ...” ആ വൃക്ഷങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. പട്ടയംകൊടുക്കുന്ന സമയത്ത് ഭൂമിയിൽ ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്യപ്പെട്ട നാല് മരങ്ങളും ടീ

രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തും; അത് മുറിക്കാൻ പാടില്ല. ഈ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും അതിന് സാധ്യമല്ല. '1986-ലെ കേരള വൃക്ഷ സംരക്ഷണ ആക്ടിന്റെ 5-ാം വകുപ്പിനുള്ളിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും ഭൂമിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾക്കോ...', വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെട്ട ഭൂമിയെക്കുറിച്ചല്ല ഈ ഉത്തരവ്. വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടാത്ത 1964-ലെ ചട്ടപ്രകാരം പട്ടയം കൊടുത്ത ഭൂമിയെക്കുറിച്ചാണ്. 2003-ലെ കേരളവന (പരിസ്ഥിതി ശാസ്ത്രപരമായി ദുർബലമായ ഭൂപ്രദേശങ്ങളുടെ നിക്ഷിപ്തമാക്കലും, കാര്യകർതൃത്വം നടത്തിപ്പും) ആക്ടിന്റെ കീഴിൽ സൂക്ഷിപ്പുകാരൻ വിജ്ഞാപനംചെയ്ത പ്രദേശങ്ങൾക്കോ 24-10-2020-ൽ ഇറക്കിയ ഉത്തരവിനോ ബാധകമാകുന്ന കാര്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് മേൽ വിവരിച്ച 1964-ലെ കേരള ഭൂപതിവ് ചട്ടത്തിന്റെയും 2005-ലെ കേരള പ്രൊമോഷൻ ഓഫ് ടീ ഗ്രോത്ത് ഇൻ നോൺ-ഫോറസ്റ്റ് ഏരിയാസ് ആക്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടങ്ങൾപ്രകാരം പതിച്ചുകൊടുത്ത ഭൂമിയിൽ കർഷകർ നടവളർത്തുന്നതും സ്വയം കിളിർത്തുവരുന്നതുമായ ചന്ദനമൊഴികെയുള്ള വൃക്ഷങ്ങൾ മുറിച്ചുമാറ്റാനുള്ള അവകാശം കർഷകർക്കാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഉത്തരവുമാത്രമാണ്, ഇത് ചട്ടമോ എസ്.ആർ.ഒ.-യോ അല്ല; 24-10-2020-ലെ 261/2020-ാം നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവാണ്; അതുകൊണ്ടുതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ 1988 ഏപ്രിൽ 7-ാം തീയതിയിലെ റൂളിംഗിന് വിരുദ്ധമായി ഒരുകാര്യവും നടന്നിട്ടില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, 2020 ഒക്ടോബർ 24-ാം തീയതി ഇറക്കിയ ഉത്തരവിനെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ന്യായീകരിക്കുകയാണ്. 2005-ലെ നിയമത്തിലെ ആദ്യഭാഗത്തിന് വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഒരു സെക്ഷനിലെ ആദ്യഭാഗംമാത്രം മനഃപൂർവ്വമായി ഉദ്ധരിക്കുകയും രണ്ടാംഭാഗം മനഃപൂർവ്വമായി ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്ത് കൂടുതൽ അവിശ്വസ്തത വരുത്തുകയുമാണ് ചെയ്തത്. പലും നഖവും ഉപയോഗിച്ച് ഇത്രയും ന്യായീകരിക്കുന്ന ഈ ഉത്തരവെന്തിനാണ് ഫെബ്രുവരി 2-ാം തീയതി റദ്ദാക്കിയത്? എല്ലാ മരവും മുറിച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ, അതായത് പട്ടയം കൊടുത്ത ഭൂമിയിലെ, സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായ മരങ്ങൾ ഒൻപത് ജില്ലകളിലും വ്യാപകമായി മുറിച്ചുനീക്കിയതിനുശേഷം ഫെബ്രുവരി 2-ാം തീയതി ഉത്തരവിൽ അവിശ്വസ്തതയുണ്ടെന്നുപറഞ്ഞ് സർക്കാർ റദ്ദാക്കിയ ഒരുത്തരവിനെ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ നിയമസഭയിൽ പലും നഖവും ഉപയോഗിച്ച് ന്യായീകരിക്കുന്ന വിചിത്രമായ വാദമാണിത്. അങ്ങ് അത് ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) : സർ, ....

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: സർ, ശ്രീ. കെ. ബാബുവിന് ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല. അങ്ങ് ധനാഭ്യർത്ഥന ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിവിടെ ഉന്നയിച്ചത് ക്രമപ്രശ്നമാണ്. രണ്ടിനും മറുപടി പറയുന്നതിൽ പ്രശ്നമില്ല. ഞാൻ ഇതിനെ മറ്റൊരർത്ഥത്തിൽ ന്യായീകരിക്കുകയല്ല. സർക്കാർ ന്യായമാണെന്ന് തോന്നിയതുകൊണ്ട് ഇറക്കിയൊരു ഉത്തരവാണ്. ഞാൻ ആ ഉത്തരവിന്റെ ഭാഗം വായിക്കാം; 'മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങളുടെയും ഉത്തരവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1964-ലെ ചട്ടങ്ങൾപ്രകാരം പതിച്ചുനൽകിയ ഭൂമിയിൽ കർഷകർ വച്ചുപിടിപ്പിച്ചതും കിളിർത്തുവന്നതും പതിച്ചുനൽകുന്ന സമയത്ത് വൃക്ഷവിലയടച്ച് റിസർവ് ചെയ്തതുമായ ചന്ദനമൊഴികെയുള്ള എല്ലാ മരങ്ങളും...' എന്നാണ്. 2005-ലെ ആക്ടിന്റെ പ്രൊവൈസോയിൽ പറയുന്ന മൂന്ന് കാര്യങ്ങളിലും ഇവിടെ പറയപ്പെടുന്ന സ്ഥലമോ വൃക്ഷങ്ങളോ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. 1964-ലെ ചട്ടമനുസരിച്ച് റിസർവ് ചെയ്ത മരങ്ങളും 1964-ലെ ചട്ടത്തിന്റെ പട്ടഹോരമനുസരിച്ച് ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്ത മരങ്ങളും ഒരിക്കലും മുറിക്കാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ മുറിച്ചവരുണ്ടെങ്കിൽ നടപടിക്ക് വിധേയമാകും. ഇത് റദ്ദുചെയ്ത് എന്താണെന്ന ചോദ്യം ക്രമപ്രശ്നത്തിന്റെ ഭാഗമല്ലെങ്കിലും അങ്ങയുടെ അറിവിലേയ്ക്കായി പറയുകയാണ്. ഇത് ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്യുകൊണ്ട് ആളുകൾ മരം മുറിക്കുന്ന പ്രവണതവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ആവശ്യകത സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇത് പിൻവലിച്ചത്.

### **റൂളിംഗ്**

മി. സ്പീക്കർ: 2020 ഒക്ടോബർ 24-ാം തീയതി റവന്യൂ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾ 1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നും ഒരു ചട്ടഭേദഗതിയിലൂടെ വരുത്തേണ്ട മാറ്റം നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും 1988 ഏപ്രിൽ 7-ാം തീയതിയിലെ സഭാധ്യക്ഷന്റെ റൂളിംഗിന് വിരുദ്ധമായും പുറപ്പെടുവിച്ചു എന്നുമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ഉന്നയിച്ചത്. എന്നാൽ 1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടങ്ങളിലെയും 2005-ലെ കേരള പ്രൊമോഷൻ ഓഫ് ടീ ഗ്രോത്ത് ഇൻ